

Применение технологий ИИ в обучении студентов в рамках дисциплины «Академическое письмо на английском языке»

DOI 10.24833/2949-6357.2025.GEV.7.1

УДК 372.881.1

Е. В. Габриелова

Аннотация

Технологии искусственного интеллекта (ИИ) стремительно развиваются и широко применяются в различных областях, в том числе и в образовании. Применение ИИ несёт в себе определённые риски, однако полностью его отвергать в обучении студентов не представляется возможным. В статье представлен опыт применения ИИ в обучении английскому языку 34 студентов 4 курса и 26 аспирантов в рамках дисциплины «Академическое письмо на английском языке». По итогам обучения среди испытуемых был проведён опрос, который подтвердил положительное влияние использования генеративных моделей на развитие аналитических способностей у студентов. Описанная методика позволила расширить студентам свой исследовательский инструментарий, в частности по поиску релевантных источников и их организации. Вместе с тем, обозначены возможные риски, связанные с применением ИИ в образовательном процессе, такие как риск чрезмерной зависимости от ИИ и академическая нечестность, и рассмотрены возможные способы их устранения.

Ключевые слова: академическое письмо, искусственный интеллект, обучение английскому языку, критическое мышление, этика использования генеративных моделей.

Технологии искусственного интеллекта (ИИ) появились ещё в XX веке и с тех пор активно развиваются, находя при-

менение во многих областях, в том числе в образовании. Учёные предлагают рассматривать три основные категории образовательных инструментов на основе искусственного интеллекта. Первая — *для обучающихся* — охватывает программное обеспечение, которое студенты используют для изучения предметов [Baker, Smith 2019]. Вторая категория — *для преподавателей* — предоставляет инструменты для автоматизации задач, таких как администрирование, оценка, обратная связь и обнаружение плагиата, а также для мониторинга прогресса обучения студентов [Rahman, Watanobe 2023]. Наконец, *система образования* может использовать инструменты ИИ для получения информации на уровне учебного заведения, например, для анализа паттернов отсева студентов и принятия административных решений на основе данных [Baker, Smith 2019].

Вместе с тем, применение ИИ в академической среде несёт в себе определённые риски. Так, студенты всё чаще применяют нечестные практики и используют инструменты ИИ для генерации академических текстов (эссе, обзор литературы, проект исследования и т.д.), что вызывает определённые трудности для преподавателей в выявлении подобных текстов и их оценивания. Исследование показало, что искусственно созданные эссе имеют более высокую схожесть друг с другом, чем эссе, написанные людьми. Оценка характеристик показала, что искусственно созданные тексты имеют более низкое количество грамматических ошибок. Баллы, выставленные эссе, также отличаются: почти 75% искусственных эссе получили оценку 4 или выше, в то время как лишь 2,5% человеческих эссе достигли максимального балла [Alexander, Savvidou, Alexander 2023]. Таким образом, перед преподавателями встаёт непростая задача по балансированию использования ИИ в обучении студентов.

Целью настоящего исследования стало выявление влияния технологий ИИ в обучении английскому языку на освоение учебной дисциплины «Академическое письмо на английском языке». В качестве метода был выбран метод опытного обучения с внедрением ИИ в образовательный процесс для решения следующих задач: генерация академических текстов для сопоставления и анализа с текстами, созданными студентами и обучение использованию ИИ для исследовательских целей (поиск релевантной литературы для исследования, перефраз и передачи краткого содержания текста). Стоит отметить, что данный курс по выбору предназначен для студентов старших курсов бакалавриата и призван помочь им развить навыки владения академическим английским языком, так как студенты обучаются написанию исследовательской работы (Project Proposal) в соответствии с шаблоном IMRAD, по которому пишутся большинство исследовательских статей. Опыт основан на обучении английскому языку 34 студентов 4 курса и 26 аспирантов.

Предварительным этапом является знакомство студентов с Декларацией этических принципов использования ИИ, разработанные НИУ ВШЭ, а также обязательное сопровождение выполнения заданий информацией о применённом инструменте, использованном промте и демонстрацией полученного результата с последующей его доработкой.

Генерация академических текстов для сопоставления и анализа с текстами, созданными студентами

На данном этапе студентам было предложено развить свои аналитические способности и сопоставить тексты, созданные человеком и искусственным интеллектом. Дискуссия была организована сначала в мини-группах, далее проводилось общее обсуждение, где студенты делились своими вы-

водами. За основу сопоставительного анализа были взяты критерии оценивания, прописанные в программе учебной дисциплины (Content and Source Use (4 max), Organisation and Format (2 max), Language (4 max)). По итогам дискуссии проводилось оценивание по критериям и выставление баллов за работу, созданную ИИ и раздел научной статьи, опубликованной реальными исследователями. Анализируя тексты, студенты как правило приходили к выводам, что глубина проработки темы инструментом ИИ уступает исследовательским работам, созданным реальными исследователями по критериям Content and Source Use и Organisation and Format, что объясняется определёнными требованиями к структурированию научной статьи или Project Proposal. Однако при сопоставлении языкового оформления (Language) преимущество зачастую оказывалось на стороне ИИ, так как грамматические ошибки исключены, выбор лексики в большинстве случаев соответствует поставленной задаче (академический стиль, использование клише и слов связок), но выявлен лексический повтор (gain insights, например, может быть использовано до 5 раз на документ объемом 800–1000 слов). Данная технология использования ИИ стимулирует дискуссию в группах, развивает аналитические способности студентов и наглядно демонстрирует недостатки использования ИИ для генерации академических текстов и важность роли исследователя, как автора уникального научного текста.

Использование ИИ для исследовательских целей

Несмотря на то, что инструменты ИИ пока не могут заменить исследователя при написании академических текстов, технологии полезны и для других академических целей. Так, при изучении раздела Literature Review студентам на занятии были продемонстрированы инструменты ИИ для подбора ре-

levantной литературы по теме, а именно Semantic Scholar, Consensus, Research Rabbit. Студентам было предложено сравнить данные инструменты с хорошо знакомым им Google Scholar. В качестве домашнего задания студенты выполнили поиск литературы по теме своего исследования и на следующем занятии приняли участие в групповой дискуссии, продемонстрировав Mind Maps созданные при помощи Research Rabbit и обсудив преимущества данных инструментов. Перечисленные инструменты позволяют находить не только источники литературы на заданную тему, но и формировать краткое содержание каждой статьи, выстраивать ментальные карты и визуализировать таким образом валидность источников.

Студенты также были ознакомлены с возможностями инструмента Quillbot AI. при решении таких задач, как перефраз текста и передача краткого содержания. Студенты познакомились с основными стратегиями перефразирования, после чего им был предложен для изучения текст из учебного пособия [Bailey 2011], далее были представлены три варианта перефразированного текста из пособия на выбор с заданием ранжировать по степени соблюдения всех ранее изученных стратегий. На последующем этапе, студентам предстояло сравнить «лучший» вариант перефразы с перефразом, сгенерированным QuillBot AI. Снова был проведён анализ по применению стратегий и выбора лексических средств.

При сопоставительном анализе вариантов студенты руководствовались следующими стратегиями перефразы: изменение структуры предложений, изменение порядка представления информации, изменение вокабуляра (использование синонимов, изменение частей речи), сохранение первоначального смысла исходного текста. Таким образом, студенты отметили сильные и слабые стороны в использовании ИИ для перефразирования текстов, развили свои аналити-

ческие навыки и убедились в необходимости корректировки варианта перефразы, предложенного ИИ. По такому же алгоритму происходило обучение студентов использованию ИИ для передачи краткого содержания текста.

Результаты

По итогам курса среди студентов был проведён опрос об опыте использования тех или иных инструментов ИИ для написания Project Proposal. Студентам было предложено оценить полезность знаний об использовании инструментов ИИ для разных академических задач по 5-ти балльной шкале, где 1 — совершенно бесполезно, а 5 — очень полезно. В опросе участвовало 34 студента 4 курса и 26 аспирантов. Результаты представлены в Таблице 1 в % соотношении.

Таблица 1

**Результаты опроса студентов
по итогам обучения с применением ИИ**

Использование ИИ для	1	2	3	4	5
генерации текстов			40	60	
поиска научной литературы			30	50	20
перефразы		10	30	60	
создания краткого содержания текста			20	70	10
генерирования ссылок на источники		10	20	70	

Из результатов опроса видно, что в целом студенты положительно оценивают знания об использовании технологий ИИ в написании научной работы, а именно Project Proposal. Эффективность методики подтверждается и качеством работ студентов, выполненных на основе генеративных моделей. Так, работы, выполненные на основе генеративной модели и доработанные студентами получили более высокие оценки

(8–10 по шкале ВШЭ), чем работы, выполненные студентами самостоятельно без использования ИИ (5–8 по шкале ВШЭ). Во многом это обусловлено минимизацией грамматических ошибок при выполнении задания, вариативностью предлагаемого вокабуляра. Студентам оставалось переработать структуру предложений, выверить логику изложения и выбрать наиболее удачные лексические решения для определенного исследовательского контекста.

Безусловно, при работе с технологиями ИИ важно помнить о рисках, связанных с применением генеративных моделей в академической среде. Такие риски, как правило, связаны с этикой использования ИИ для генерации текста для исследовательской работы, а именно развитие зависимости от использования генеративных моделей, использование нечестных практик и нарушение конфиденциальности. Однако именно для минимизации таких рисков проводится совместный критический анализ сгенерированных текстов и знакомство студентов с Декларацией этических принципов использования ИИ, разработанных университетом.

Список литературы:

1. Alexander, K., Savvidou, C., & Alexander, C. 2023. Who Wrote This Essay Detecting AI-Generated Writing in Second Language Education in Higher Education, *Teaching English with Technology*. 23 (2). 25–43.
2. Bailey, S. 2011. *Academic Writing for International Students*. 3d ed. Routledge.
3. Baker, T., & Smith, L. 2019. *Educ-AI-tion Rebooted? Exploring the Future of Artificial Intelligence in Schools and Colleges*. UK: Nesta.
4. Rahman, M. M., Watanobe, Y. 2023. ChatGPT for Education and Research: Opportunities, Threats, and Strategies, *Applied Sciences*. 13 (9). 5783.

Сведения об авторе:

Габриелова Елена Валерьевна, к. филол. н., доцент,
НИУ «Высшая школа экономики», Москва, Россия;
email: evgabrielova@hse.ru

**IMPLEMENTING AI IN TEACHING ACADEMIC ENGLISH
TO STUDENTS: OPPORTUNITIES AND THREATS**

Elena V. Gabrielova, Candidate of Philology, Associate Professor,
HSE University, Moscow, Russia; email: evgabrielova@hse.ru

Abstract

Artificial intelligence (AI) technologies are rapidly developing and are being widely applied in various fields, including education. The use of AI carries certain risks; however, one cannot completely reject it in student education. The article presents the experience of using AI in teaching English to 34 fourth-year students and 26 post-graduate students within the discipline “Academic Writing in English.” At the end of the course a survey was conducted among the participants, which confirmed the positive impact of using generative models on the development of students’ analytical abilities. The described methodology allowed students to expand their research toolkit. At the same time, potential risks associated with the use of AI in the educational process, such as the risk of over-reliance on AI and academic dishonesty, are identified, and possible ways to address them are considered.

Keywords: academic writing, artificial intelligence, English language teaching, critical thinking, ethics of using generative models.